Lektionsplan: Frihed, lighed og broderskab

|  |
| --- |
| **Lektionsplan** |
| **Modul** | **Indholdsmæssigt fokus** | **Færdighedsmål** | **Læringsmål** | **Undervisningsaktivitet** | **Tegn på læring** |
| 1(1 lektion) | Forforståelse | Eleven kan bruge kanonpunkter til at skabe historisk overblik og sammenhængsforståelse | Eleven kan* redegøre for kanonpunktet ”Stormen på Bastillen og Københavns bombardement” i forhold til forudsætninger, forløb og følger
 | * Eleverne ser kanonfilmen ”Stormen på Bastillen og Københavns bombardement” på historiekanon.com.
* Eleverne præsenteres for forløbets problemstillinger og læringsmål.
* Eleverne læser elevteksten om ”Stormen på Bastillen og Københavns bombardement” på historiekanon.com.
* Eleverne skriver en kort tekst, hvor de opsummerer, hvad de ved om kanonpunkterne ”Stormen på Bastillen” og ”Københavns bombardement” i forhold til forudsætninger, forløb og følger.
 |  |
| 2(1 lektion) | Stormen på Bastillen | Eleven kan bruge kanonpunkter til at skabe historisk overblik og sammenhængsforståelse | Eleven kan* redegøre for Den Franske Revolution med udgangspunkt i maleriet ”Friheden fører folket på barrikaden”
 | * Eleverne læser teksten ”Stormen på Bastillen” (bilag 1) og laver opgaven, hvor de skal lave en simpel billedanalyse
* Elevernes arbejde gennemgås i fælles plenum
 |  |
| 3(1 lektion) | Liberalisme som ideologi | Eleven kan identificere ideologisk indhold i politiske udsagn og beslutninger | Eleven kan* vurdere liberalisme som en ideologi
 | * Eleverne læser om ”Liberalisme som ideologi” (bilag 2)
* Eleverne drøfter i grupper fordele og ulemper ved liberalisme. Der laves opsamling på klassen efterfølgende.
 |  |
| 4(2 lektioner) | Liberalisme som styreform | Eleven kan bruge begreberne udbud og efterspørgsel til at beskrive, hvordan markeder fungererEleven kan identificere demokratiformer og andre styreformer | Eleven kan* redegøre for, hvordan magten er delt i tre
* identificere ”liberalt demokrati”
* illustrere forskelle på enevælde og demokrati
* forklare sammenhængen mellem rettigheder og pligter i et samfund
 | * Eleverne læser ”Liberalisme som styreform” og løser opgaverne i forbindelse dermed (bilag 3 og 4)
 |  |
| 5(1 lektion) | Kontra-faktisk metode om samfundspagten | Eleven kan udlede forklaringer på historiske forhold og forløb ud fra historiske scenarier | Eleven kan* diskutere konsekvenserne af, at samfundspagten opsiges
 | * Eleverne arbejder i grupper med kontrafaktisk metode: Eleverne skal forestille sig, at danskerne opsiger samfundspagten på forpligtelsessiden. Hvilke konsekvenser vil dette få for samfundet og for individet. (bilag 5)
* Eleverne fremlægger deres overvejelser og konsekvenser for en responsgruppe, der giver feedback i form af diskussion og uddybende spørgsmål
 |  |

NB! 1 lektion = 45 min.

# Forslag til:

## Undervisningsdifferentiering

xx.

## Evalueringsformer

xx

## Bevægelse

xx

## Nærområdet som læringsrum

xx

# Øvrige gode råd og kommentarer

xx.

Bilag 1. Stormen på Bastillen

Indledning

Den 14. juli 1789 stormede en rasende folkemængde Bastillen i Paris. Bastillen var en fæstningsbygning, hvor der under stormen sad 7 fanger. Fangerne var ikke oprørernes mål, det var derimod det store lager af våben, ammunition og krudt, som Bastillen også husede.

Stormen kom i sig selv ikke til at betyde det store for eftertiden, men den blev startskuddet for den franske revolution, der varede fra 1789-1814.

Før revolutionen

I Frankrig var der i perioden op til Den Franske Revolution stor utilfredshed med kongen, der levede i overdådig luksus på sit slot uden for Paris. Den franske befolkning bestod i slutningen af 1700-tallet af ca. 25 mio. mennesker. Ca. ½ mio. af disse var gejstlige og adelige og blev også kaldt for 1. og 2. standen. De betalte i modsætning til de øvrige 24½ mio. mennesker (3. standen) ikke skat og levede ligesom kongen og hoffet, et godt og rigt liv uden at bekymre sig om sult og husly.

3. standen oplevede stor fattigdom og som følge deraf omfattende sultproblemer. Samtidigt var de, de eneste der betalte skat. Der var med andre ord ikke noget at sige til, at befolkningen udviste større og større mistillid og foragt for kongen, gejstligheden og adelen.

Frankrig led i midten af 1700-tallet to nederlag og bidrog desuden til den Amerikanske Uafhængighedskrig og tilsammen resulterede det i, at den franske statskasse i 1786 var rungende tom.

Frankrigs finansminister, Colonne, advarede kongen imod at indføre flere skatter fordi 3. standen i forvejen var presset. Han mente, at et yderligere pres kunne føre til oprør. Han forslog derfor, at kongen ændrede loven, således at både 1. og 2. standen kunne opkræves skatter. På trods af at 1. og 2. standen gjorde oprør mod dette, gjorde kongen det til lov, hvorefter 1. og 2. standen satte spørgsmålstegn ved, om kongen nu også overhovedet måtte tvinge dem til at betale skat.

De foreslog, at man i stedet indkaldte til en stænderforsamling. Kongen indvilligede, og mødet blev indkaldt til maj 1789. En stænderforsamling er et møde, hvor repræsentanter fra alle stænder deltager for at løse et fælles problem. Det var dog svært at få 1. og 2. standen til at blive enige med 3. standen, og ikke mindst fordi kongen støttede 1. og 2. standen. Stænderforsamlingen forløb derfor over mange uger, fordi 3. standen holdt på, at de repræsenterede langt størstedelen af den franske befolkning, og derfor skulle høres. Til sidst tog de en afgørende beslutning. De udråbte sig selv til hele Frankrigs nationalforsamling og svorede ed på, at de ikke ville opløse sig selv, før Frankrig havde fået en ny forfatning. Det skabte en masse uroligheder, og kongen var i vildrede. Det hele blev afsluttet med, at kongen besluttede, at alle i fremtiden skulle betale skat, men at 1. og 2. standens øvrige privilegier skulle fastholdes.

Stormen på Bastillen

I ugerne efter steg urolighederne i Paris. Brødpriserne steg, adelen blev splittet i forfatningsmæssige spørgsmål og kongen sørgede for at få samlet en hær på 18.000 soldater og samtidigt begyndte borgerne i Paris at skaffe sig våben. Der var med andre ord lagt op til et snarligt sammenstød mellem kongemagten og borgerne i Paris.

Den 14. juli samledes en folkemængde på 8000 i Paris, hvor de gik mod Bastillen. Her sendte man to forhandlere ind for at overtale soldaterne til at trække sig og forene sig med dem. Forhandlingerne trak dog ud, og utålmodigheden voksede blandt de, der ventede udenfor. Det endte med skudveksling mellem soldaterne og folkemængden. Fængselsdirektøren gav efter for presset blandt andet fordi flere af soldaterne valgte at skifte side og stillede op side om side med oprørerne. Efterfølgende blev han og de resterende soldater henrettet og deres hoved hugget af og vist frem for folkemængden.

Konsekvensen af Stormen på Bastillen

Konsekvenserne af stormen blev, at kongen trak sine tropper ud af Paris. Og egentligt slutter Stormen på Bastillen her, men efterdønningerne i form af den franske revolution gør begivenhederne den 14. juli til en vigtig mærkedag for Frankrigs historie. Man kan sige, at Stormen på Bastillen ikke i sig selv er interessant, men at den netop er at finde på historiekanonlisten, fordi den er et symbol for noget andet, nemlig den franske revolution, hvis konsekvenser blev vidtrækkende både for Frankrig og resten af Europa

Efter stormen på Bastillen arbejdede man i de efterfølgende måneder med nye reformer herunder afskaffelse af adelens privilegier og ligeret for loven. Tankerne kredsede om en ny forfatning i et konstitutionelt monarki, og dermed var der i starten ikke planer om, at man ville afsætte kongen. Perioden 1790-92 kan betegnes at være en reformperiode, der egentligt er relativ rolig med forsøg på at gennemføre reformer og nye love.

Vi angiver ofte den dårlige økonomi i kontrast til det overdådige hof som den udløsende faktor for den franske revolution, men det er naturligvis en anelse mere kompliceret end som så. Det handler også om, at borgerskabet og bønderne var i gang med at skaffe sig noget magt, og at de var inspireret af USA´s løsrivelse fra England og af de liberale tanker, der strømmede ind over Europa med filosoffen Locke i spidsen for et helt nyt sæt tanker om folkestyre og menneskerettigheder. Man kan sige, at det lå i tiden, at der skulle ske noget.

**Opgave:**

Stormen på Bastillen og Den Franske Revolution var i bund og grund borgernes og bøndernes oprør mod kongen, adelen og kirken. Den franske maler, Eugène Delacroix har skabt værket ”Friheden fører folket på barrikaderne”, hvor dette er illustreret ganske godt.

Søg efter billedet på nettet og gå på opdagelse i maleriet efter ting, som viser os, at værket handler om den franske revolution. Brug din viden fra kortfilmen ”Stormen på Bastillen og Københavns bombardement” og teksten du lige har læst.

Bilag 2. Liberalisme som ideologi

Ordet ”Liber” er latinsk og betyder ”fri”. Du kender det måske fra frihedsgudinden i New York, der på engelsk hedder ”Statue of Liberty”. Liberalisme er en ideologi, hvor man tror på, at mennesket skal have mest mulig magt til selv at træffe valg her i livet. De tror på, at det kan mennesket godt finde ud af, hvis blot de er frie, fordi mennesket har en ”sund fornuft”. Derfor er det vigtigt, at staten ikke blander sig unødigt i menneskers liv.

Når man beskæftiger sig med ideologier, er det vigtigt, at man forstår den tid, som de er opstået i. Alle ideologier har udviklet sig siden de opstod. Derfor kan man heller ikke sige, at liberalisme i begyndelsen af 1800-tallet er det samme som liberalisme i dag, men man kan genfinde elementer af den oprindelige liberalisme i de såkaldte blå partier i Danmark, fx i ønsket om personlig frihed og en lille stat.

Ideologiernes historie

Liberalismen blev udviklet i den periode i historien, som vi kalder oplysningstiden. Der er lidt forenklet tale om 1700-tallet. For disse nye tænkere, liberalister, handlede det om at drøfte, hvordan magten og ressourcerne var fordelt. De fandt det uretfærdigt, at en lille gruppe mennesker (konger og adelen) havde så stor magt og så store rigdomme, når de største befolkningsgrupper (borgerne og bønderne), hverken havde magt eller rigdom.

Liberalisme er kendt for mottoet: ”Enhver er sin egen lykkes smed”. Med det menes der, at alle mennesker skal have retten til at skabe sin egen lykke. Det skal de, fordi de har nogle medfødte rettigheder, som bør være umulige at tage fra dem. Det handler fx om ytringsfrihed og ejendomsret, altså retten til at eje noget og selv bestemme over det. Da liberalismen opstod og langt op i 1900-tallet, var det dog en selvfølgelighed, at det ”naturligvis” kun gjaldt for mændene. Kvinderne regnede man ikke rigtigt for politiske væsner. De oprindelige tilhængere af liberalismen var bønder og borgere.

Liberalisterne var dog også klar over, at en sådan ideologi kunne føre til totalt kaos, hvis alle bare gjorde, hvad de havde lyst til. Derfor mente de også, at der skulle være en stat. Men statens opgave skulle ikke være at kontrollere eller bestemme over mennesker, men derimod at sikre, at de medfødte rettigheder ikke blev krænket. Ytringsfriheden er formuleret i grundlovens paragraf 77: ”*Enhver er berettiget til på tryk, i skrift og tale at offentliggøre sine tanker, dog under ansvar for domstolene*”. Den sidste sætning ”dog under ansvar for domstolene” er netop en sikring af, at man altså ikke bare kan sige, hvad man vil – der er stadig love og dermed visse begrænsninger. Fx må man ikke opfordre til vold eller nedværdige nogen pga. race, tro eller seksualitet.

Begrebet frihed er centralt for liberalismen, men det er lighed også. De mener ikke, at mennesker skal være lige, eller at det er statens opgave at sørge for, at alle i et samfund er lige ved at fordele goderne ligeligt. Men de mener, at vi skal have de samme rettigheder fx retten til at stemme og få uddannelse. De er derfor imod det klasseopdelte samfund, hvor nogle pr. definition er mere værd end andre, eller hvor nogle har muligheder, som andre ikke har. Den danske folkeskole er et godt eksempel på lighed i Danmark. Her kan alle børn i Danmark få deres grunduddannelse, og den er ens for alle, uanset om man er rig eller fattig eller jyde eller københavner. Alle børn får de samme muligheder, men vi ender med meget forskellige liv og uddannelser, fordi vi tager forskellige valg. Centralt i liberalismen står altså idealerne om rettigheder og friheder for den enkelte.

Bilag 3. Liberalisme som styreform

Den klassiske liberalisme opstod i 1600- og 1700-tallet og har sat tydelig spor i den måde, vi i dag indretter vores samfund og vores økonomi på. Et af de tydeligste eksempler på dette er overgangen fra Enevælde, der var den dominerende styreform i perioden og til demokratiseringen, der tager sin spæde udvikling fra slutningen af 1700-tallet og fx ender ud i, at vi i Danmark får demokrati i 1849.

En af de, der har bidraget til liberalismen, er den skotske filosof John Locke. Han syntes, det var forkert, at kongen havde al magten, og at befolkningen ikke havde noget at skulle have sagt. Han var imod, at mennesker blindt skulle følge en leder og sagde, at mennesker var født frie, lige og med en fornuft. Locke pegede på to centrale ting for liberalismen:

* Økonomisk frihed dvs. retten til at eje noget og bruge denne ejendom.
* Personlig og intellektuel frihed dvs. retten til at have sin egen samvittighed, tanker og følelser.

Locke mente, at mennesker har en medfødt fornuft, og at mennesker, hvis blot de fik lov at bruge denne fornuft, ville kunne skabe deres eget liv og deres egen lykke og dermed blive frie. Hans tanke var, at fordi mennesker er fornuftige, frie og lige, kan det selv tage fornuftige beslutninger, og så behøver man ikke en konge. Dermed er der en sammenhæng mellem liberalisme som udtryk for menneskesyn og liberalisme som udtryk for styreform. Locke mente således, at enevældet skulle erstattes med demokratiet.

Locke mente desuden, at med magten til selv at træffe egne beslutninger fulgte også et eget ansvar for sig selv, og mente derfor ikke, at staten havde en forpligtelse over for den enkelte. Individet var selv ansvarligt for sin egen lykke. Statens opgave skulle udelukkende være at sikre rammerne for, at individet kunne blive lykkeligt, og det skulle ske ved, at staten sikrede lige muligheder for borgerne fx gennem lighed for loven (alle er lige for loven), og at frihedsrettighederne blev overholdt. Men staten skulle fx ikke sørge for økonomisk lighed fx gennem omfordeling af goderne i form af skattesystemer. Locke mente ikke, at man skulle afskaffe staten, men statens magt skulle være minimal.

I løbet af 1700-tallet byggede Adam Smith videre på Lockes ideer. Han mente, at landene i Europa ikke fungerede optimalt økonomisk, og at man sagtens kunne skabe mere velstand, hvis staten blandede sig mindre og ved, at man gjorde handlen fri. Han udtænkte ideer om det frie marked: Et marked der fungerer uden at staten regulerer med afgifter og love. Et marked hvor der er fri konkurrence og intet monopol. Hans teori var, at fornuftige forbrugere vil sikre, at prisniveauet blev bedre, og producenterne vil være nødt til at arbejde mere effektivt og lave bedre kvalitet.

Hele forudsætningen for hans tanker om det frie marked hænger sammen med teorien om udbud og efterspørgsel. Hvis prisen på en vare stiger, vil efterspørgslen på varen ofte falde, da færre mennesker vil kunne eller vil købe varen. Og hvis der er et lavt udbud af en varer, vil prisen stige, hvis også efterspørgslen stiger. Det er med andre ord ikke kun producenterne, der kan fastsætte priser. Forbrugerne kan også påvirke prissætningerne ved at øge eller mindske efterspørgslen. Det kan man med visse varer, men fx er det svært for forbrugerne at mindske efterspørgslen på madvarer, da de er afhængige af dem for at overleve. I stedet kan de presse priserne i bund ved at handle hos de billigste forhandlere og dermed tvinge de andre forhandlere til også at sænke deres priser for at kunne komme af med deres varer.

Smith taler også om den usynlige hånd: At markedet naturligt tilpasser sig efterspørgslen. Hvis der er for få varer, vil der naturligt komme flere virksomheder. Er der for mange varer i fht. efterspørgslen, så vil virksomhederne dø, fordi priserne falder, og de ikke kan tjene nok på deres varer.

Det var Smiths pointe, at mennesker ville træffe beslutninger baseret på, hvad der var bedst for dem selv, men at disse beslutninger også ville have en positiv afsmitning på andre og på samfundet. Smith mente derfor, at liberalisme var det bedste, både for individet og for samfundet.

Styreformen i Danmark i dag er liberalt demokrati. Det betyder, at den måde, hvorpå vi styrer landet, bygger på liberale grundtanker både hvad angår synet på individet, på samfundet og på økonomien. Det centrale i et liberalt demokrati er frihedsrettighederne fx ytringsfriheden.

En anden, der lod sig inspirere af Locke, var den franske politiske tænker Montesquieu, der formulerede ”magtens tredeling”. Tanken bag denne er, at der ikke skal være en der sidder på al magten, som det fx er tilfældet i et enevælde. Derimod mente både Locke og Montesquieu, at magten skulle deles i 3: Den lovgivende, den udøvende og den dømmende magt.

**Opgave A**

* Se denne film om magtens tredeling: <http://www.ft.dk/webTV/Film_Om_Folkestyret/Grundloven.aspx>
* Lav en tegning der viser, hvordan magten i Danmark i dag er delt i 3.
* Forklar hvorfor vi i Danmark har ”liberalt demokrati”

**Opgave B**

* Lav en dobbelttegning, hvor du viser de to styreformer: Enevælde og demokrati.

**Opgave C**

* Se film om Rettigheder: <http://www.ft.dk/webTV/Film_Om_Folkestyret/Frihedsrettigheder.aspx>
* Læs bilag 4
* Forklar hvordan rettigheder og pligter hænger sammen. Kan vi fx have vores borgerlige rettigheder, hvis vi ikke også har forpligtelserne?

Bilag 4. Det har du ret til

Mange af de rettigheder vi har i Danmark kaldes også borgerrettigheder. Det er rettigheder, som vi alle har, fordi vi er borgere i Danmark. Det er bestemt i Grundloven. De borgerlige rettigheder blev oprindeligt formuleret af Jean-Jacques Rousseau i værket ”Samfundspagten” fra 1762.

Rousseau mente, at mennesker var nødt til at opgive noget af den medfødte frihed, for at kunne leve i et fællesskab med andre, og at den opgivne frihed til gengæld ville give mennesket nogle fordele af at være en del af et fællesskab. For ham står ordet ”overenskomst” helt centralt. Med det menes der, at stat og befolkning er nødt til at have nogle klare aftaler om, hvordan tingene skal foregå. Man er nødt til at have en aftale om, hvad samfundspagten er, og hvad den kræver af både staten og befolkningen.

Rettigheder er noget, vi ofte forbinder med ting, vi har ret til. Men de er samtidigt begrænsninger i andres og vores egne frihedsrettigheder. Kun ved at give afkald på egne friheder og oveni købet påtage sig visse forpligtelser kan man sikre sig, at andre(og en selv) får deres rettigheder sikret.

De typiske borgerrettigheder er:

* Beskyttelse af privatlivets fred
* Beskyttelse mod hån, bagtalelse og tilsvininger
* Ytringsfrihed
* Religionsfrihed
* Forsamlingsfrihed
* Foreningsfrihed
* Bevægelsesfrihed
* Retten til at søge og tage et arbejde
* Ret til sygedagpenge ved sygdom
* Ret til dagpenge ved arbejdsløshed
* Valgret
* Valgbarhed
* Ret til en fair rettergang
* Ligestilling mellem kønnene
* Ret til at blive beskyttet mod angreb fra andre lande

Omvendt, så stiller staten også krav til os:

* pligten til at overholde landets love
* pligten til at modtage undervisning (børn og unge)
* pligten til at betale skat
* værnepligt (mænd)
* Pligt til borgerligt ombud (opgaver som du har pligt til at udføre for staten fx være nævning i en retssag)

Bilag 5. Ophævelse af samfundspagten

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Konsekvenser for samfundet(negative og positive) | Konsekvenser for individet (negative og positive) |
| Pligt til at overholde landets love |  |  |
| Undervisningspligten |  |  |
| Skattepligten |  |  |
| Værnepligten |  |  |
| Pligt til borgerligt ombud |  |  |