Lektionsplan: Kildekursus 1 – Troværdighedsanalyse

|  |
| --- |
| **Lektionsplan** |
| **Modul** | **Indholdsmæssigt fokus** | **Færdighedsmål** | **Læringsmål** | **Undervisningsaktivitet** | **Tegn på læring** |
| 1(2 lektioner) | Viden om kildearbejde | Eleven kan forklare valget af kildekritiske begreber til analyse af historiske spor, medier og udtryksformer | Jeg kan* Skelne mellem levn og beretninger
* Identificere kildetyper og kildeformer
* Stille relevante spørgsmål til kilderne med henblik på at lave en troværdighedsanalyse
 | * Eleverne ser videoen ”En kort film om kildekritik fra Rigsarkivet (eller video 1/3 og 2/3 fra studieportalen.dk)
* Eleverne læser teksten ”Kildekritisk metode” (bilag 1) og taler i grupper eller på klassen om indholdet.
* Eleverne læser bilag 2 og løser i grupper opgaven.
* Eleverne læser bilag 3 og løser i grupper opgaven.
* Eleverne læser bilag 4
* Eleverne laver bilag 5 og løser i grupper opgaven (Bemærk: De skal kun formulere spørgsmål til kilderne)
 |  |
| 2(2-4 lektioner) | Kildearbejde | Eleven kan målrettet læse historiske kilder og sprogligt nuanceret udtrykke sig mundtligt og skriftligt om historiske problemstillinger | Jeg kan* lave en analyse af begge kilder
* sammenligne resultaterne af kilderne
* vurdere kildernes troværdige
* finde en 3. kilde, der kan bruges til at understøtte min argumentation
 | * Eleverne præsenterer deres spørgsmål fra modul 1 for andre grupper og sparrer i forhold til hvilke spørgsmål, der skal anvendes i analysen.
* Læreren opstiller mulige bud på, hvad der kunne være interessant at se nærmere på i analysen (se bilag 6)
* Eleverne laver i grupper en analyse af kilderne med udgangspunkt i deres egne spørgsmål og lærerens oplæg. Der er fokus på, at de:

- sammenligner kilderne- vurderer kildernes troværdighed- konkluderer med henvisning til kilderne* Eleverne skal desuden finde mindst én kilde mere, som de kan bruge i deres vurdering af kildernes troværdighed
 |  |
| 3(1 lektioner) | Fremlæggelse af analysearbejdet | Eleven kan målrettet læse historiske kilder og sprogligt nuanceret udtrykke sig mundtligt og skriftligt om historiske problemstillinger | Jeg kan* Jeg kan præsentere min analyse
* Jeg kan argumentere for min vurdering af kildernes troværdighed
 | * Eleverne fremlægger i mindre hold for andre, end dem de har arbejdet sammen med.
* I fremlæggelsen lægges der vægt på, at de kan:

- sammenligne kilderne- vurdere kildernes troværdighed- konkludere med henvisning til kilderne- inkludere en 3. kilde til belysning af problemstillingen |  |

# Øvrige gode råd og kommentarer

I modul 1 skal eleverne se videoer, og du må som lærer vurdere, hvilke videoer der er bedst til dine elever. Videoerne fra studieportalen er i sagens natur henvendt til gymnasieniveau og er derfor mere komplicerede end videoen fra Rigsarkivet. Omvendt er Studieportens videoer mere dybdegående og indeholder forskellige gode og konkrete eksempler på, hvordan kildekritikken kan bringes i anvendelse.

I forbindelse med kildearbejde vil du som lærer meget nemt kunne fare vild i en jungle af bud på, hvordan man griber kildearbejdet an. Her er valgt at tage udgangspunkt i en metode, som anvendes på gymnasieniveau. Det er ikke meningen, at eleverne skal arbejde sig systematisk igennem disse spørgsmål, som underviseren i videoerne præsenterer, men derimod at give dem en erfaring med både at formulere spørgsmål og målrettet forsøge at besvare dem ved hjælp af kildekritisk metode. Derfor er der heller ikke på forhånd produceret analysespørgsmål til eleverne, men som lærer kan du bruge nedenstående liste til at danne dig et overblik over, hvilke dele af metoden der giver mening i forhold til netop disse kilder og problemstillingen, der er knyttet dertil.

**Hvilken kilde er der tale om?**

Hvilken kildeform er der tale om? Erfaringskilde, partskilde eller ekspertkilde?

Hvilken kildetype er der tale om? Skriftlig eller ikke-skriftlig?

Hvilken betydning har disse informationer for min brug af kilden?

**Hvad er kildens ophavssituation?**

Hvem er afsenderen/ophavsmand?

Hvem er modtageren?

Er der tale om første- eller andenhåndskilde? (Gælder kun for beretninger)

Hvor er kilden opstået?

Hvornår er kilden opstået?

Hvordan er kilden opstået?

I hvilken sammenhæng er kilden opstået?

Er kilden original eller er den forkortet, tilpasset, ændret? Og hvilken betydning har det for min analyse?

Hvilken betydning har kildens ophavssituation for min brug af kilden?

**Brug af kilden**

Hvordan bruger du kilden? Som levn eller som beretning?

**Kildens tendens**

Hvilke virkemidler har ophavsmanden brugt for at skabe kilden? Er der et særligt sprogbrug med værdiladede ord?

Hvad er kildens tendens?

Hvilken betydning har kildens tendens for, hvad jeg kan bruge kilden til?

**Kildens indhold**

Hvad siger kilden om den sag, som du er ved at undersøge? Find konkrete citater, der er centrale.

Hvad betyder kildens ophavssituation og tendens for min brug af disse citater?

**Perspektivering**

Hvilke kilder kan inddrages til at bevise eller modbevise min kilde?

Bilag 1 Kildekritisk metode

Når man i historie står overfor at skulle arbejde med historiske problemstillinger og tilegne sig viden, er man nødt til at inddrage kilder, så ens besvarelser ikke afhænger af, hvad man tror og synes. Det er ligesom i dansk nødvendigt, at man er tekstnær og altså henviser til konkrete dele af kilden i sine argumentationer. I denne artikel kan du læse om, hvordan du kan arbejde med kildekritik, få erfaringer med at anvende kildekritiske begreber og bringe kildekritik i spil i forhold til historiske problemstillinger.

Det vigtigste at forstå i forhold til historie og kildekritisk metode er, at ingen kilder indeholder den eviggyldige sandhed. Hvad vi kan få ud af en bestemt kilde, afhænger altid af, hvilke spørgsmål vi stiller til kilden.

Noget af det første, man har brug for at finde ud af, er, om en kilde er ægte eller uægte. En uægte kilde er en kilde, som ofte ikke har til hensigt at vise/fortælle sandheden, hvorimod den ægte kilde er mere troværdig og forsøger at gengive, hvordan en bestemt begivenhed i virkeligheden fandt sted. Det er ikke sådan, at vi ikke kan bruge de uægte kilder, men vi bruger dem anderledes end de ægte. Det er nemlig også interessant at undersøge, hvorfor den uægte kilde er opstået, f.eks. hvorfor nogen har konkluderet, som de har, hvorfor de har snydt med informationerne, og hvad de evt. kunne få ud af at fremstille den uægte kilde. Man kan altså sige, at alt kan bruges som en kilde, men at kunsten består i at vide, hvad man vil bruge kilden til og dermed, hvilke spørgsmål man skal stille til kilden for at få de svar, man har brug for.

En kilde kan være mange ting. Det kan være tekst, billeder, internettet, film, lydoptagelser, taler, genstande, bygninger, byrum, kulturlandskaber osv.

Vi kan bruge kilder på 2 måder:

* Kilder som beretninger eller fortællinger om fortiden. Her bruger vi kilderne til det, som de fortæller om fortiden. Når vi forholder os kritisk til kilderne, er vi ofte optaget af hensigten med dem, og om de er troværdige.
* Kilder som levn eller spor fra fortiden. Her bruger vi kilderne til at sige noget om den sammenhæng, som de er blevet til i.

Vi kan yderligere inddele kilder i kildetyper som f. eks. et brev, et fotografi, en artikel, en lov, et maleri osv. Det er vigtigt, at vi forholder os til kildetypen, da det ofte er det første vigtige skridt på vejen i forhold til en egentlig analyse. Hvis vi ved, at kilden er et brev, så formoder vi, at afsenderen har en eller flere specifikke modtagere i tankerne. Det gør sig omvendt sjældent gældende, hvis kildetypen er en dagbog. Der har afsenderen måske slet ikke tænkt, at der skal være en modtager. Men det afhænger selvfølgelig også af, hvem der har skrevet dagbogen. Der er forskel på, hvordan man skal gå til en dagbog, der er privat og skrevet for at få styr på ens egne tanker, og en dagbog, der er ført af en statsminister bevidst med henblik på at skulle skrive en selvbiografi.

Vi har også en forventning om, at fotografier er mere korrekte eller sande end et maleri. Men vi glemmer sommetider, at fotografier kan være manipuleret, og at de – ligesom maleriet – er beskåret og kun viser en del af en helhed.

Vi er også nødt til at skelne mellem, om der er tale om en lovtekst eller en nyhedsartikel, hvis kildens overskrift er “strafudmåling”.

I arbejdet med kilderne finder vi svar på en masse ting. Inden for historiefaget kalder man dette, at man drager en række slutninger eller konklusioner. Man kan med andre ord påvise en sandsynlighed for, at noget er på den ene eller den anden måde. Den endegyldige sandhed findes ikke, men vi kan forsøge at komme så tæt på fortiden som overhovedet muligt ved at analysere på kilderne. Kildekritik handler således om at kunne vurdere kildernes værdi og troværdighed i forhold til de spørgsmål, vi stiller dem.

I selve det kildekritiske arbejde ligger der krav om, at du kan udvælge de punkter, der måtte være relevante for netop din analyse af din kilde. Hvad analysen skal besvare, afhænger af de spørgsmål, du stiller til den.

HUSK AT DINE SVAR AFHÆNGER AF DINE SPØRGSMÅL, SÅ DET ER VIGTIGT, AT DU VED, HVAD DU SKAL SPØRGE EFTER, OG HVORFOR DU SPØRGER EFTER DET.

Bilag 2 – Levn eller beretning?

Kilder er i bund og grund alt, der kan give os viden. Derfor finder og bruger vi kilder i vores hverdag hele tiden. Eksempler på dette er tv, internettet, vores venner og familie – kort sagt, alt hvad der kan give os informationer.

Når vi arbejder med kilder i historie, vil vi meget ofte gerne undersøge forskellige forhold. Det kan f. eks. være, om der er tale om en førstehåndskilde eller en andenhåndskilde. Det, vi gerne vil undersøge her, er, hvor troværdig kilden er. Du kender det fra dit eget liv. Hvis to personer er uenige, så vinder den, der var til stede og så tingene med egne øjne, som regel diskussionen. Det er dog langt fra altid tilfældet, at førstehåndsvidnet har den mest korrekte udlægning af, hvad der er sket, for mennesker tillægger også forskellige oplysninger og erfaringer forskellig værdi. Det ser vi gode eksempler på i situationer, hvor der har været flere førstehåndskilder til stede, som alligevel har forskellige opfattelser af, hvad der er sket.

Når det er muligt, vil man i historie dog altid forsøge at komme så tæt på originalkilden som muligt. Man skal bare være klar over, at ingen kilder indeholder den eviggyldige sandhed. Når man bruger historiske kilder, kan man dog meget ofte være nødt til at bruge andenhåndskilder, da alt andet kan være forsvundet. Men man skal altid forsøge at komme så tæt på originalkilden som muligt og helst have flere kilder, der kan sammenholdes og samtidigt være uafhængige af hinanden.

**At bruge kilder som levn og som beretning**

Mange kilder kan både bruges som levn og beretning. Hvis der i jeres klasse hænger en tidslinje, som I et tidligere forløb selv har lavet, så er den tidslinje både et levn fra et historieforløb og men også en beretning om, hvad der er sket inden for en bestemt historisk periode. Hvis man bruger tidslinjen til at konstatere, at jeres klasse må have arbejdet med historiske tidslinjer, så er den et levn, men bruger jeg den til at læse om fortiden, er den en beretning.

Man taler altså om levn, når kilder bruges til at sige noget om den historisk begivenhed, som de er blevet til i. Et eksempel kunne være den danske grundlov, som Frederik 7. underskrev den 5. juni 1849, og som fysisk ligger i Vandrehallen på Christiansborg. Den er et vidnesbyrd om, at Frederik d. 7. overdrog noget af sig magt til Rigsdagen og dermed afskaffede enevælden.

Når vi anvender kilder som levn, undersøger vi først og fremmest kildens ophavssituation dvs. den situation og de sammenhænge, som kilden er blevet til i. Kan den give os informationer om fortiden, som vi kan bruge til at forstå tiden i et bredere perspektiv? Eksempelvis kan vi se på de møddinger, som den såkaldte Ertebøllekultur er kendt for. Køkkenmøddingerne består af blandt andet muslingeskaller. På baggrund af denne viden kan vi begynde at drage slutninger omkring, hvad man spiste, hvor man boede, hvor mange der boede på en boplads osv. Vi får dermed noget information om ”hvad” og ”hvorfor”.

Anvender vi derimod en kilde som en beretning, fokuserer vi på, hvad kilden *beretter* om fortiden. Det er derfor kun kilder, der fortæller om, hvad der er sket i fortiden, som kan anvendes som beretninger. Fx vil historiebøger, dokumentarfilm, breve, taler mv. kunne bruges som levn. Når vi arbejder med beretninger, er det vigtigt at finde ud af, hvilken synsvinkel kilden lægger på fortiden, og om vi kan stole på det, som kilden fortæller. Vi vil derfor gerne forstå forfatterens motiv, ophavssituationen og indholdet for på den måde at afdække beretningens tendens og tage stilling til, hvor troværdig den er. Det er vigtigt for at vurdere, om og hvordan vi kan bruge den til at sige noget om fortiden.

Opsummerende om levn og beretning kan man sige, at denne skelnen handler om, hvordan man bruger kilder. En kilde er ikke enten et levn eller en beretning. Alle kilder kan bruges som levn – nemlig hvis de bruges til at sige noget om deres ophavssituation. Kun kilder, der fortæller noget om fortiden gennem ord og billeder, kan bruges som beretninger.

**Opgave: Opgave: Kig dig rundt i klassen, og find genstande, som du kan bruge som henholdsvis levn og som beretninger. Hvad kan de sige om fortiden, når du bruger dem som levn? Hvad kan de sige om fortiden, når du bruger dem som beretninger?**

Bilag 3 – Kildetyper og kildeformer

**Kildetyper**

Listen over kilder som beretninger er uendelig, men man kan opdele dem i nogle kategorier.

***Erfaringskilder*** er en person, der er en del af begivenheden, enten som har oplevet begivenheden, eller har haft begivenheden meget tæt inde på livet. Erfaringskilder giver os en fornemmelse af, at kilden er sand, men man skal være opmærksom på, at deres erfaringer er subjektive. Et eksempel fra din egen hverdag er, at du kan synes, at denne time er enormt kedelig, mens din lærer synes, at det er en super time. Hvem af jer har ret? Ingen af jer – I har blot berettet om jeres subjektive oplevelse med denne lektion. Personen bag disse kilder er førstehåndsvidner

***Partskilder*** har en interesse i begivenheden, men har ikke selv været tæt på den historiske begivenhed og ønsker at fremme nogle bestemte interesser. Det kan f.eks. være en politiker eller en embedsmand, der giver informationer om, hvilke årsager der ligger til grund for begivenheden. Partskilder er aldrig neutrale. De beretter om deres syn på sagen og kan vælge at nedtone en ting og fremtone noget andet, så netop deres egne interesser bliver fremmet. Derfor vil man i forbindelse med partskilder også altid gerne høre den anden part i historien, så man kan forholde sig til dette også. Det vil ofte være i forskellen på deres opfattelser, at vi får stillet de relevante spørgsmål til vores analyse. Personen bag disse kilder er andenhåndsvidner.

***Ekspertkilden*** er en, der har viden om begivenheden. Man er ikke selv berørt af historien, men har dataviden på et særligt område. Det kan f.eks. være en lærer, en historiker eller en museumsmedarbejder. Ofte vil ekspertviden kunne give dig viden, så du kan se sagen lidt mere nuanceret og perspektiverende, og dermed give dig mere forståelse og overblik. De vil ofte opfattes som værende meget troværdige, så længe de fremlægger data. Personen bag disse kilder er andenhåndsvidner.

**Kildeformer**

Kildeformer inddeles i skriftlige og ikke-skriftlige kilder.

***De skriftlige kilder*** kan være dokumenter, erindringer, dagbøger, breve, taler og artikler, bøger, afskrift, uddrag, referater, fremstillinger

***Ikke-skriftlige kilder*** er fotos, malerier, film, genstande, gravfund, statuer osv.

**Opgave: Gå en tur på skolen med din mobiltelefon. Tag billeder af både skriftlige kilder og ikke-skriftlige kilder. Når du kommer tilbage til klassen, kan I snakke om, om hvordan kilderne kan bruges som levn, eller om/hvordan de kan bruges som beretninger.**

Bilag 4 - Ophavssituationen

Når vi undersøger ophavssituationen, vil vi i virkeligheden gerne forstå, hvorfor og hvordan en kilde er blevet til. Der knytter sig en lang række spørgsmål til denne del af det kildekritiske arbejde – der er dog ikke nogen, der siger, at du bare skal besvare dem alle fra en ende til en anden. Som altid i kildearbejde er din opgave at vurdere, hvilke spørgsmål der er relevante i forhold til det, du gerne vil vide. Herunder ser du nogle bud på, hvad man kan spørge ind til. Det vigtigste spørgsmål er dog altid det sidste: Hvilken betydning har den viden, jeg kan finde, for det jeg egentligt er i gang med at undersøge?

Eksempler på spørgsmål, man kan stille:

* Hvem er afsenderen? Er det en første- eller andenhåndskilde?
* Hvem er modtageren?
* Hvilken betydning har disse informationer for min analyse?
* Hvor er kilden opstået?
* Hvornår er kilden opstået?
* Hvordan er kilden opstået?
* I hvilken sammenhæng er kilden opstået?
* Er kilden original eller er den forkortet, tilpasset, ændret? Og hvilken betydning har det for min analyse?
* Hvilke virkemidler har ophavsmanden brugt for at skabe kilden?
* Hvad er ophavsmandens hensigt med kilden?
* Hvilken tendens har kilden?
* OPSUMMERENDE: Hvilken betydning har kildens ophavssituation for min brug af kilden?

Bilag 5 – Kildekritisk opgave

**Opgave: Læs de to beretninger om, hvad der skete den 18. maj 1993, og lav en liste med spørgsmål, du vil undersøge i en kildekritisk gennemgang. Før du går i gang med selve kildearbejdet, skal du fremlægge dine spørgsmål og argumentere for dine valg.**

**Din overordnede opgave er at lave en troværdighedsanalyse: Hvilken en af de to kilder fremstiller begivenheden mest troværdigt?**

**Kilderne omhandler begge begivenheder den 18. maj 1993, hvor politi og demonstranter stødte sammen på Nørrebro i København, efter at danskerne havde stemt ja til den såkaldte Edinburgh-traktat.**

De to beretninger findes via nedenstående links:

Albert Jensen: ”18. maj”, <http://www.leksikon.org/art.php?n=5> (senest opdateret 2010).

Frederik Strand: ”18. maj 1993 - optakten og natten minut for minut”, Politimuseet 23. maj 2013.

Link: <http://www.dansk-politi.dk/artikler/2013/maj/18-maj-1993-optakten-og-natten-minut-for-minut#.VpjArLbhDIU>.

Bilag 6 – Sammenligning af kilderne

Interessante nedslagspunkter, hvor de 2 kilder primært er uenige, og hvor den 3. kilde evt. kan be- eller afkræfte påstandene.

|  |  |
| --- | --- |
| Kilde: Politimuseet | Kilde: Leksikon.org |
| ”Voldsomme gadekampe” | ”Voldsomme optøjer” |
| ”… måtte afgive skud efter voldsomme angreb”(hvem angreb egentligt hvem?) | ”… kulminerede da politiet angreb demonstranterne med pistoler” (hvem angreb egentligt hvem?) |
| Indtil kl. 22:00 var det fredeligt | Indtil kl. 22:00 var det fredeligt |
| Barrikaden blev brudt pga. en brand(se på tidsforløbet, der kan pege i retning af at finde det mest troværdige bud på, hvorfor barrikaden blev brudt) | Barrikaden blev brudt pga. knibemelding fra nærpolitistationen(se på tidsforløbet, der kan pege i retning af at finde det mest troværdige bud på, hvorfor barrikaden blev brudt) |
| 1. skudepisode: Der skydes kun op i luften | 1. skudepisode: de fleste skud affyres som varselsskud, men enkelte rammer de civile |
| Varselsskuddene har tilsyneladende ikke haft den afdæmpende effekt | Varselsskuddene har tilsyneladende den ønskede effekt |
| Kl 00:45 skydes der sidste gang | …”skyder politiet for 3. gang direkte ind i mængden” |
| Kl. ca. 1:00 er de største gadeuroligheder i Danmarkshistorien ophørt | I de følgende timer efter 0:45 kommer det til yderligere sammenstød mellem politi og demonstranter flere steder på Nørrebro |
| Overskriften ”Skudsalverne” | Overskriften ”Blodrusen” |
| Nævner kort Maastricht i indledningen(Kan bruges i forhold til modtagergruppen) | Bruger Maastricht til at forklare årsagerne(Kan bruges i forhold til modtagergruppen) |
| Kildens afslutning: Ved et under blev inden slået ihjel under urolighederne | Kildens afslutning: endelig at kunne få lov at bruge pistolerne mod Københavns erklærede fjende nr. 1: BZ’erne. |